

Un Davos cada vez más verde PRESENCIA POSITIVA Y NEGATIVA DEL MEDIO AMBIENTE EN EL FORO ECONÓMICO MUNDIAL



Davos, 2/2/2006, (Ecoestrategia).- Como es habitual desde hace ya 25 años, durante la última semana de enero se reunieron en la estación suiza de esquí de Davos los líderes políticos y empresariales del mundo entero en el marco del Foro Económico Mundial. En esta ocasión el tema medioambiental estuvo permanentemente presente en los 244 debates que se llevaron a cabo durante los cinco días del encuentro en el que participaron 2.340 asistentes de 89 países.

Uno de los protagonistas del Foro fue el ex presidente estadounidense Bill Clinton, quien aún posee una enorme popularidad a nivel internacional. El ex mandatario se mostró muy preocupado por el problema del Cambio climático.

Clinton aseguró que el Cambio climático "es lo único que creo que tiene el poder para terminar con la marcha de la civilización como la conocemos, y a su vez convertir en irrelevantes e imposibles todos los otros esfuerzos que estamos haciendo en otros ámbitos", y pidió "un concienzudo esfuerzo mundial para desarrollar energía limpia que impida una nueva edad de hielo, cuando se extinguieron millones de seres vivientes".

Una de las voces más críticas durante el encuentro en la ciudad alpina fue la de James Wolfensohn, ex presidente del Banco Mundial (BM). "Aquí seguimos viviendo en una burbuja", afirmó Wolfensohn en referencia a que la mayor parte de los asistentes son lo más destacado de los negocios y de la política internacional.

"Mientras que la gente con dinero no se da cuenta de que su nivel de comodidad se sustenta en gran parte en la calidad de vida de la mayoría, no se podrá hablar de un mundo mejor", consideró Wolfensohn. Asimismo, el presidente de la multinacional Netslé, Peter Brabeck, consideró que "a veces no se convierten las discusiones que aquí se desarrollan en acciones concretas".

El foro del agua



El presidente de Nestlé, y co-presidente de la última edición del Foro de Davos, se refirió al tema del agua como uno de los retos del futuro. "El agua será más importante que el Cambio climático", aseguró Peter Brabeck-Letmathe, al tiempo que recordó que el sector privado es uno de los mayores utilizadores del recurso hídrico.

En el Foro de Davos se analizó la importancia crucial de este elemento en la supervivencia humana. Lester R. Brown, presidente del World Watch Institute, observó que la humanidad sobrevivió siglos sin petróleo pero "sólo duraríamos unos pocos días sin el agua".

La Organización de las Naciones Unidas (ONU), advirtió que la expansión de la población mundial y de las consecuentes actividades productivas aumentan la presión sobre el líquido y la escasez que se advierte en muchas áreas del planeta.

El promedio de los humanos necesita beber entre cuatro y cinco litros de agua por día para sobrevivir, aunque hacen falta entre 2.000 y 3.000 cada día para producir las calorías que la supervivencia de la misma persona demanda.

El director de la agencia de desarrollo y cooperación del gobierno suizo, Walter Fust, descartó que la privatización sea la respuesta a los problemas del abastecimiento del agua. La provisión de agua tiene que ver con la eficiencia y con la manera en mejor podamos distribuirla al menor costo posible.

Por su parte Tania Quiroz, representante de la boliviana Coordinadora del Agua y de la Vida, expuso ante militantes de organizaciones populares, congregados en "El Otro Davos" (evento paralelo convocado por la organización no gubernamental ATTAC Suiza), las experiencias vinculadas con las protestas sociales que estallaron en ese país sudamericano a partir de 2000 y que precipitaron la rescisión de los contratos de explotación de ese recurso que estaba en manos de dos empresas transnacionales.

Sin embargo, al referirse al sistema de asociación pública y privada para el manejo del agua Quiroz admitió que "mientras esas formas de explotación tengan por objetivo principal al pueblo y no al beneficio no me opongo a las asociaciones del sector estatal con el privado".

Informes verdes y rojos



En el marco de este mega encuentro internacional se presentaron varios informes sobre el tema del desarrollo sostenible y la conservación del medio ambiente. Algunos destacaban de manera positiva las acciones de gobiernos y empresas a este respecto, mientras que otros señalaban acusadoramente ante la opinión pública a quienes perjudicaban a los recursos naturales patrimonio de toda la humanidad.

Dentro de los múltiples escenarios del Foro, se presentó el informe de 133 países elaborado por las universidades de Yale y Columbia, donde se establece el ranking en materia ambiental. El primer lugar a nivel mundial lo obtuvo Nueva Zelanda. El informe destacó la baja mortalidad infantil y la protección contra la tala de árboles. A nivel mundial los peores evaluados fueron los países africanos y asiáticos. España, entre tanto, ocupó el puesto 23.

El estudio midió por primera vez cómo cada nación cumple con 16 parámetros medioambientales considerados como mínimos internacionalmente. Entre éstos indicadores figuran la limpieza del agua, emisiones de dióxido de carbono, mortalidad infantil o administración de recursos forestales, agrícolas y pesqueros. El puntaje indica cómo cada país cumple con estos estándares mínimos, con un máximo de 100.

Esta metodología fue considerada como una herramienta para evaluar los resultados de las recientes inversiones y políticas medioambientales aplicadas en los distintos países. Los tres países latinoamericanos y España figuran entre los 26 con mejor gestión, de acuerdo con el Índice de Desempeño Medioambiental 2006 (EPI según su sigla en inglés).

Costa Rica ocupó el lugar 15 gracias a sus altos estándares de cuidado medioambiental. Obtuvo 100 puntos en cuanto a recursos hídricos y su punto débil fue la presencia de ozono en la atmósfera. Por su parte, Colombia ocupó el lugar 17, destacándose por la baja presencia de gases dañinos en la atmósfera y por contar con subsidios para la agricultura; sin embargo es uno de los países que menos protege sus terrenos vírgenes. Chile quedó ubicado en el puesto 26. Los peores puestos en Latinoamérica fueron para El Salvador (73), Bolivia (71) y México (66).

Por otra parte, la revista canadiense "Corporate Knights" y la empresa de estudios de sostenibilidad Innovest Strategic Value Advisors presentaron el índice de las "100 empresas más sostenibles del mundo". Para elegir a sus integrantes estudiaron 2.000 compañías cotizadas en índices como el MSCI World Index, S&P 500, EuroStoxx o el FTSE 350, y seleccionaron a aquellas que demostraron una mayor capacidad para gestionar riesgos y oportunidades medioambientales, sociales y en el ámbito del gobierno corporativo.

El director de "Corporate Knights", Toby Heaps, señaló que "Creemos que las compañías seleccionadas (entre las que se encuentran las españolas Iberdrola y Gamesa) son las que tienen las mayores posibilidades de seguir existiendo en los próximos 100 años", y añadió que "estas empresas son las pioneras en realizar el esfuerzo necesario para lograr que el mundo en el que vivimos sea un sitio mejor".

Pero también hubo distinciones poco honrosas, como los premios a la irresponsabilidad empresarial 2006, más conocidos como "El Ojo Público sobre Davos", otorgados por las organizaciones Pro Natura, la filial en este país de Amigos de la Tierra, y la Declaración de Berna, una organización no gubernamental que promueve la justicia y la equidad en las relaciones Norte-Sur.

En esta ocasión los "ganadores" de este anti premio fueron la firma petrolera Chevron en el rubro ambiental, por la contaminación de los bosques de Ecuador; Walt Disney en el campo social, por violaciones de derechos laborales y humanos en China; y Citigroup, por favorecer la evasión fiscal y el lavado de dinero.

El premio positivo correspondió al Sindicato Nacional Revolucionario de Trabajadores de la Compañía Hulera Euzkadi (SNRTE), de El Salto, en México, por su lucha por conseguir la reapertura de la fábrica cerrada por el nuevo propietario, la empresa alemana de neumáticos Continental.

Cumplir con los Objetivos del Milenio



El Foro terminó con una sesión dedicada a los negocios, en la que dirigentes empresariales analizaron las discusiones de la semana, referidas al abastecimiento energético global, el crecimiento potencial de China e India, el programa nuclear iraní, Irak y la victoria electoral de Hamás en Palestina.

Durante la misma, los empresarios apostaron por un tener un papel de lucha contra la pobreza que acelere los progresos para conseguir los Objetivos de Desarrollo del Milenio de Naciones Unidas. Su experiencia y conocimientos podrán ser ampliamente aplicados para afrontar estos problemas.

Una de las estrategias pasa porque las empresas se alíen con Gobiernos y organizaciones no gubernamentales para ayudar a los países en vías de desarrollo en materia de sanidad, educación y hambre.

El Foro publicó un nuevo informe en el que refleja el modo en el que las compañías pueden aplicar sus conocimientos en problemas como el hambre, la malaria y la educación básica. El informe incluye ejemplos de unas 40 compañías comprometidas con el impacto que genera sus actividades.

Toda la información sobre el Foro Económico Mundial (en inglés) en: <http://www.weforum.org/>